

# 高教信息参考

2019 年第 4 期（总第四期）

济宁医学院发展规划处

2019 年 12 月 13 日

## 目 录

### 前沿信息

教育部印发《关于一流本科课程建设的实施意见》

高等教育法执法检查：有的省近 2/3 高校生师比不达标

山东：将对省属高校实施分类考核，按三个类型进行

### 高教视点

全力打赢全面振兴本科教育攻坚战

教学与科研：不是对立面，而是共生体

### 大学论坛

评估结果都很好？“双一流”建设，应明确淘汰比例

什么样的课学生最满意

### 高校动态

湘雅医学院落选医学 M9 高校的原因，顶尖医学院一流学科数量决定江湖地位

# 教育部印发《关于一流本科课程建设的实施意见》

## 连续三年不承担本科课程 教授转出教师系列

在教育部 10 月 31 日举行的新闻通气会上，教育部高等教育司司长吴岩表示，“本科教育是高校发展的‘牛鼻子’。办好本科教育不是在哪一个问题、哪一方面取得进展甚至突破就可以完成，需要在办学思想转变、育人理念更新、体制机制改革、质量标准制定、技术方法创新、教与学范式改变、质量文化建设等方面啃下硬骨头。”

当日，教育部印发《关于一流本科课程建设的实施意见》（以下简称《意见》），提出经过 3 年左右时间，建成万门左右国家级和万门左右省级一流本科课程。

《意见》强调，高等学校要严格执行教授为本科生授课制度，连续 3 年不承担本科课程的教授、副教授，转出教师系列。严格执行国家对高校的生师比要求，完备师资队伍。严格执行课程准入制度，发挥校内教学指导委员会课程把关作用，拒绝“水课”进课堂。严格考试纪律，严把考试和毕业出口关，坚决取消“清考”。严格课程质量评估，在专业认证、教学评估中增加课程评价权重。

《意见》明确，以提升教学效果为目的创新教学方法。强化课堂设计，解决怎么讲好课的问题，杜绝单纯知识传递、忽视能力素质培养的现象。

强化现代信息技术与教育教学深度融合,解决好教与学模式创新的问题,杜绝信息技术应用的简单化、形式化。强化师生互动、生生互动,解决好创新性、批判性思维培养的问题,杜绝教师满堂灌、学生被动听的现象。

据悉,国家级一流本科课程注重创新型、复合型、应用型人才培养课程建设的创新性、示范引领性和推广性,省级一流本科课程注重解决本地区高校长期存在的教育教学问题。

吴岩特别指出,全面振兴本科教育攻坚战,必须在宏观、中观、微观等方面有序推进。在具体落实和推动上,要从宏观上抓思想、抓理念、抓制度;在中观上抓质量标准、抓专业结构、抓标杆示范、抓改革创新;从微观上抓队伍、抓师资、抓学生。

“通过抓学风、抓学业、抓实习、抓考试、抓毕业、抓主辅修、抓双学位制度改革、抓体育、抓阅读、抓社会实践,让学生忙起来。”吴岩说,不仅希望学生能在传统意义上忙起来,更需要学生在创新创业、知识能力素质方面开拓新路。

针对“河北体育学院 40 名大学生旷课多被直接退学”“中国人民大学拟给予 16 名学生退学处理”等事件,吴岩表示,各个学校在管理方面严起来是一个共同的做法,如果学校是依据相关规定作出的处理,这是一个好的信号。

(《中国青年报》2019 年 11 月 1 日 作者:叶雨婷)

## 高等教育法执法检查 有的省近 2/3 高校生师比不达标

近年来我国高校人事制度改革虽有突破，但总体滞后，教师队伍建设亟待加强，有的省近 2/3 本科高校生师比不达标，有的省相当一批高校生师比超过 22:1，未达到国家基本办学要求（18:1）。

21 日，在十三届全国人大常委会第十四次会议上，全国人大常委会副委员长王晨作全国人大常委会执法检查组高等教育法实施情况的报告，谈到了上述高校师资力量问题。

本次高等教育法执法检查，涵盖了公办高校和民办高校，部属高校和地方高校，既有综合性大学也有专业性院校，包括清华大学、北京大学、复旦大学、北京航空航天大学、上海交通大学等。

“总体上讲，高等教育法基本得到有效实施，大多数法律条款得到落实，实现了立法目的”，王晨表示，当前，我国已建成世界最大规模的高等教育体系，人才培养质量和科学研究水平稳步提升，对国家发展贡献度不断提高，国际影响力不断增强。不过，执法检查中也发现了一些问题。

“教师队伍建设亟待加强”，王晨说，检查发现，教师数量与高校办学规模、人才培养需求不匹配，不少地方的高校长期受编制不足的影响，

教师缺口较大。有的省近 2/3 本科高校生师比不达标，有的省相当一批高校生师比超过 22: 1，未达到国家基本办学要求（18: 1）。高端人才引进难、培育弱，具有国际一流水平的学术大师和学科带头人数量不足。高职院校“双师型”教师比例不高，技术技能人才难以进入教师队伍。由于教师考核未能充分考虑学科和岗位特点，导致一些教师不能安心教学科研“坐冷板凳”，“兼职当主业，授课当副业”。“西部和东北地区高层次人才流失严重，已成为当地高校发展的‘痛点’。有的省份在 5 年间副高职以上专任教师流出流入比超过 3: 1，有的高校近 3 年高层次人才队伍呈现负增长状态”，王晨说。

王晨还谈到，考试招生制度改革还需加大力度，科学选才和公平公正依然面临挑战，检查发现，改革的整体性和协同性有待增强，高中阶段教学改革与高校选拔人才衔接不够。中学生综合素质评价标准不统一，中学操作难，高校使用难。部分地方高中阶段在政策、资金、设施、师资等方面的保障还没到位，考试形式、试卷题型比较固化。

高等教育法要求，高等学校应当“以培养人才为中心”。但是检查发现，部分高校聚焦人才培养的意识不强，过于重视外部评价，在学校发展上急功近利，主要精力和资源放在学校排名、论文数量、项目申报等显示度较高的工作上，对长远发展谋划不够。高校科研创新也存在短板，高质量标志性成果产出低，在一些关键领域“卡脖子”问题上突破少，科研人员的积极性未充分调动，对奖励措施和收益分配等激励政策普遍存在顾虑。

“一些高校办学定位不科学，学科专业特色不鲜明，人才培养的层次类型不合理”，王晨说，检查发现，经济社会发展最为需要的应用型、复合型、技术技能人才十分紧缺，人才供给和市场需求“对不上”，

毕业生就业难问题逐渐显现，高等教育“产能过剩”的隐忧不容忽视。人工智能、大数据等战略性新兴产业专业人才培养不足，全科医生、幼儿教师、家庭护理等民生急需专业人才相对匮乏。

（《新京报》2019年10月21日 作者：王姝）

## 山东：将对省属高校实施分类考核， 按三个类型进行

11月4日，山东省教育厅发布《山东省本科高校分类考核实施方案(试行)》，将建立高校分类管理与评价体系，对省属高校按三个类型进行考核。

目前，国内尚未建立明确的、社会普遍认可的高等学校分类体系，为避免对分类名称理解不同而产生的歧义，本次考核沿袭了传统的按人才培养层次定位的分类方式。方案根据山东省经济社会发展对不同层次人才的需求和高校发展基础，按照Ⅰ类（博士学位授予权高校）、Ⅱ类（硕士学位授予权高校）、Ⅲ类（其他本科高校）三个类型，对省属公办本科高校实施分类考核。其中：

Ⅰ类高校以培养创新型、复合型高层次人才为引领，重点发展学术学位研究生教育，稳定本科教育规模。以服务国家发展战略、地方重大需求和引领社会发展为导向，注重基础研究、原始创新和重大科技攻关。

Ⅱ类高校以培养卓越应用型人才为重点，积极发展专业学位研究生教育，强化本科教育基础。以服务山东支柱产业、战略新兴产业发展需要为导向，注重产学研合作，加强应用性研究、技术研发和科技成果转移转化。

Ⅲ类高校以培养面向生产、建设、管理、服务一线的高素质应用型



人才为主要目标，全力办好本科教育。以服务区域发展为导向，注重应用性研究和产学研合作，为行业企业发展提供技术和人力资源支撑。

考核内容主要包括学校党的建设、履行职责、创新创优、综合测评和加减分事项。分类考核实行定性与定量考核相结合，按年度组织实施。其中，党的建设情况实行定性考核，其他项目实行定量考核。

考核结果分别设优秀、良好、一般和较差四个等次，将作为评先树优、干部选拔任用、物质奖励、机构编制管理、财政预算管理等政策支持和资源配置的重要依据。

据了解，截至2018年，山东共有普通高校145所，位居全国第三位；研究生和普通本专科在校生216.21万人，位居全国第二位；高等教育在校生258.91万人，居全国第一位；高等教育毛入学率达到了52.89%，跻身全国高等教育普及化第一阵营。身处教育大省，山东大部分高校仍存在分类不清、定位不明、发展方向趋同等问题；部分高校盲目追求“高、大、全”以及升格、更名，学科专业低水平重复设置，与我国经济发展结构不相适应，与山东新旧动能转换、经济社会高质量发展的需求对接不够紧密，严重制约了山东高等教育核心竞争力的提升。因此，推进高校分类考核分类管理，成为推进高等教育高质量发展的迫切需求。

（山东省教育厅 济南日报）



三年内打造万门国家一流本科课程

## 全力打赢全面振兴本科教育攻坚战

在教育部10月31日举行的“教育奋进看落实”第四场新闻通气会上，教育部高等教育司司长吴岩介绍，自2018年6月新时代全国高校本科教育工作会以来，特别是全国教育大会以来，教育部推出一系列改革举措，在办学思想转变、育人理念更新、体制机制改革、质量标准制定、技术方法创新、教与学范式改变、质量文化建设等方面下大力气，全力打赢全面振兴本科教育攻坚战。

### “以本为本” “四个回归” 深入人心

“全力打赢全面振兴本科教育攻坚战，在具体落实和推动上要重点抓好宏观、中观、微观三个层面。”吴岩说，宏观层面就是抓思想、抓理念、抓制度，让思想转过来、理念新起来、制度立起来。

他介绍，在“思想转过来”方面，一年多以来，教育部组织召开了直属高校咨询会暨全国高教工作会、中国慕课大会等9次重要会议，推动高校领导、专家、普通教师甚至大学生转思想，让“以本为本”“四个回归”深入人心。

让“理念新起来”方面，教育部通过组建4个精干的工作组，着力推进新工科、新农科、新文科、新医科“四新建设”。

“当前新工科建设正在进入再深化的新阶段，正从轰轰烈烈向扎扎实实转变。”吴岩说，新工科建设“天大方案”“成电方案”“F计划”等正式发布并全力推进；专业结构不断优化，2019年新增设数据科学与大数据技术专业点196个；撤销网络工程专业点8个，共调整了416个。布局建设了4个国家集成电路产教融合创新平台；2018年全年累计有1073所本科高校与498家企业合作立项17608项，企业提供经费及软硬件支持约77.44亿元。新农科建设方面，安吉共识、北大仓行动、北京指南“三部曲”也持续推进。

在“制度立起来”方面，吴岩介绍，教育部发布了关于“六卓越一拔尖”计划2.0、质量22条等文件，让振兴本科的制度立起来。

“系列措施使战线全面动起来，在地方和学校层面，31个省份和新疆生产建设兵团，960多所本科高校召开了本科教育工作会议，出台了‘一流本科教育行动计划’，层层递进，落地落实。‘以本为本’‘四个回归’成为上上下下最大的共识，本科教育基本面开始有了格局意义的变化。”吴岩说。

### 推动本科教育教学改革落实落细

为了抓好本科教育，河南省在本科高校立项建设332个省级优秀基层教学组织，备案941个合格基层教学组织。省级投入1000万元引导资金，拉动高校投入9086万元，新增办公面积5.36万平方米，专门用于教学组织建设。

“在中观层面，我们主要抓质量标准、抓专业结构、抓标杆示范、抓改革创新，推动本科教育教学改革落实落细。”吴岩说。

他介绍，在立标准方面，继去年本科专业国家标准制定后，教育部通过了一系列可操作的质量标准，让高等教育本科振兴的质量建设“有

法可依”。在优结构方面，坚持以国家战略和区域经济社会发展需要为导向，优化调整专业结构；在主动布局国家亟需紧缺领域人才培养领域做加法，在淘汰不能适应社会需求变化的专业上做减法。本年度新增设置备案专业 1831 个，审批专业 241 个，撤销专业 416 个。

在树标杆方面，一流本科的“双万计划”、一流课程的“双万计划”、基础学科拔尖的高地建设正在有序展开。“《教育部关于一流本科课程建设的实施意见》明确提出，用 3 年左右时间，建成万门左右国家级和万门左右省级一流本科课程。”吴岩说，2019 年计划遴选 4000 个左右国家级一流本科专业建设点，共有 1059 所高校申报了 9483 个专业点，覆盖了 85% 的本科高校，直接参加一流专业建设的教师有 20 多万。

吴岩介绍，在抓改革创新方面，教育部着力实施“1+N”系列改革，“1”是全面推行学分制，“N”是在 8 个方面的具体规定，真正推动教育教学改革措施落实落细取得成效。同时，实施基础学科拔尖学生培养计划 2.0，2019—2021 年分年度在理、医、文等专业领域建设 260 个左右基础学科拔尖学生培养基地。

“综合施策下，本科教育教学管理全面严起来了，教授上课，水课的处罚，金课的奖励，本科教学在书记校长重点工作中开始‘挂号’了，位置靠前了。”吴岩说。

### 同心协力、同频共振，全面振兴本科教育

“抓微观主要是抓队伍、抓师资、抓学生。”吴岩说，抓队伍就是抓四路大军，即 5500 人的教指委队伍、各省份的高教处队伍、1000 多所大学的教务处队伍以及一大批有真才实学的理论专家队伍，4 支队伍同心协力、同频共振，推动全面振兴本科教育。

抓师资方面，吴岩介绍，今年首届教学大师奖、杰出教学奖颁发，

清华大学姚期智院士获得教学大师奖，北京大学黄如、复旦大学闻玉梅等5人获得杰出教学奖。该奖项意在向高等教育战线发出强烈信号，以此深入推进“四个回归”，引导广大高校教师好好教书、潜心育人。

“抓学生方面，就是通过抓学风、抓学业、抓实习、抓考试、抓毕业、抓主辅修、抓双学位制度改革、抓体育、抓生产、抓阅读、抓社会实践，让学生忙起来。”吴岩说。

他介绍，第五届中国“互联网+”大学生创新创业大赛，构建了“高教、职教、国际、萌芽（中学生）”四大板块，实现了“更全面、更国际、更中国、更教育、更创新”的办赛目标。共有来自全球五大洲124个国家和地区、4093所院校的457万名大学生、109万个团队报名参赛。大赛逐步成长为项目与产业、资本的对接平台，推动创业项目在大赛上飞得更远、飞得更高，也使高校人才培养范式发生了深刻的改变。

“学生忙起来了，本科毕业开始难起来了。数百万大学生开始参加创新创业教育，学生在刻苦学习方面开始真正用心用力。”吴岩说。

（《中国教育报》2019年11月1日 作者：董鲁皖龙）

## 教学与科研：不是对立面，而是共生体

教学与科研相互割裂、相互对立、相互制约、相互掣肘、相互冲突、关系失衡等现象，无论在学校管理层面，还是在教师个体层面，都是普遍存在的问题。此外，大学的社会服务职能也没有得到应有的重视。科学研究的目标是在高等级期刊上发表论文，离社会需求渐行渐远，成为学者们自娱自乐的游戏；人才培养的目标并不是服务于社会实践，而是使学生成为考试和文凭的奴隶。其实，教学与科研以及社会服务并不矛盾，处理好了可以形成相互促进的良性循环。

### 面向社会创新看教学，树立新型教学质量观

为了提高本科教学质量，首先要树立正确的教学质量理念和教学质量观，即要培养出满足社会需求，研究和创新能力强和综合素质高的毕业生。为此，一流大学的人才培养中应当更新以下几种质量观。

一是转变只重视学生的“软件”品质——精神素质，而忽视其“硬件”品质——身体素质的观念，树立“硬件”是“软件”载体的理念。二是转变只重视精神素质中的处事品质——智力素质，而忽视其为人品质——非智力素质的观念，树立为人是处事的基本功的理念。三是转变重视智力素质中的专才品质——专业素质，而忽视其通才品质——人文素质的观念，树立专业以外的通用才能既是专业的基础，也是创新源泉的理念。四是转变只重视非智力素质中的社会品质——道德素质，而忽视其个体



品质——情感素质的观念，树立个体品质决定社会品质的理念。五是转变只重视专业素质中的“库存”品质——专业知识素质，而忽视其运用品质——专业能力素质，如分析和解决问题的能力、实际操作能力、理论与实际相结合的能力、创新能力等的观念，树立知识的运用能力才是专业素质终极目标的理念。前者对应于应试教学模式，后者对应于研习教学模式。六是转变只重视专业知识中的“零部件”——知识点，而忽视“整机”和“生产线”——知识体系、课程体系、专业体系、科技体系等，树立只有“整机”才能使知识发挥更大效能的理念。

### 跳出教学管教学，切实提升教学地位

首先，树立服务师生的理念，改变以管理者为中心的旧观念。在我国许多高校的教学管理过程中，往往存在一旦重视教学质量，各级管理部门就会南辕北辙地增加教师的教学工作量、增加管理环节、增加工作流程的复杂性等。对此，管理者应当改变以自我为中心的旧观念，树立起面向对象和服务师生的理念。应当深入实际，调研教师在教学和科研中的困难和学生在学習中的困惑。应当确定合理的教学工作量上下限范围，简化教师填报各类教学文档和信息的环节和流程，把师生从管制客体转变为主动参与提升教学质量的主体，让教师有时间、有条件、有积极性进行教学改进，同时有精力从事科学研究，通过提升学术水平来提升教学水平。

其次，建立面向全面教学质量管理的组织结构，破解集成管理的难题。在全面教学质量管理的 yêu求下，仅仅依靠传统的教务处下设的教学质量科是难以胜任的，为此，要提升教学质量管理机构层次，设置能够协调全校各相关部门的组织结构，从而能够有效协调各层次和各相关部门的教学质量管理工作，形成综合管理的合力。同时，需要建立和健全教学质量信息渠道，尤其要保证其畅通和高效，把作为教学主体的教师和

学生的意见和建议及时地传递给相关的领导和部门，以便将“树立服务师生的理念”落到实处。

再者，职称评聘中应赋予教学与科研同等地位。从决策理论的观点看，所谓“一票否决”其实就是先按约束条件进行可行性筛选，只要教师没有教学事故就可以轻松过关，进入可行域，接下来就按科研目标择优。因此，“一票否决”看上去很美，很重视教学，其实大大贬低了教学的地位。为此，可以用“教学、科研双否决和双优化制”取代现行的“教学质量一票否决制”，教学不合格（不论科研有多强），或者科研很差（不论教学有多强）的教师都将被否决。然后，在同时满足教学和科研的基本要求的教师中，按照教学与科研成果的综合绩效进行优选。这样才能真正体现重视教学，才能真正赋予教学与科研的同等地位。

### 用科学方法管科研，扭转追逐排名的跃进风

提高教学质量仅仅从教学入手是不够的，更需要从科研管理入手。科学研究有其自身的规律性，需要长期积淀，需要团队合作，需要“宁静致远”的境界，需要和教学形成互动，更重要的是需要宽容多次失败。我国许多高校的科研管理实践证明，如果用管理产品生产的方式来管理科研，提出“稳产、高产”的绩效目标，用“个人计件制”下的“年产量”来考核教师，将会带来浮躁的科研心态和急功近利的科研行为，会阻碍长期团队合作下的高质量创新成果的产生，而且重压之下容易出现学术不端的行为，同时也会导致教学质量的下滑。

因此，我国各级教育行政部门和全社会应当淡化综合排名，强化大学的独特性；淡化评价指标的数据（如SCI分区和论文数量等），强化真正的科研目标——对科学技术发展的实质性贡献。中国的科技水平赶超世界水平要看成果的内涵和实质，而不是看盛装“成果之珠”的



“桡盒”有多么高级，也不是看附加在成果上的被引量等数据（真正的尖端成果往往很“孤独”，被引量并不高），更不是看成果的“年产量”。2018年诺贝尔物理学奖得主之一唐娜·斯特里克兰女士是一位即将退休的副教授，其得奖的主要成果发表在影响因子只有1.0左右的普通期刊上。

### 打造教学、科研和社会服务的共生体，化解对立局面

从以上分析可见，大学的教学、科研与社会服务三大职能完全可以形成良性互动的共生体，但是如果处理不好，也可能将相互抵触。钱伟长教授在20世纪80年代说过：“你不上课，就不是老师；你不搞科研就不是好老师。”对此，我们还需要进一步提出：即使你搞科研和社会服务了，但搞不好教学，仍然不是好老师。因为如果教学很差，教师的学术基础就不强，科研和社会服务也不可能强；如果科研和社会服务很差，教学将失去深度和方向，教师只能照本宣科、纸上谈兵，学生只会死记硬背、成为考试机器。所以，不能把三者对立起来，应当使它们形成合力，打造三者相互支撑、相互促进的共生体。否则，大学就会出现机会主义倾向：在本科教学质量评估时，就强调教学非常重要；在学科评估时，就强调科研更加重要；而在关注成果转化时，又说社会服务尤其重要。

我们应当认识到，三大职能不仅同等重要，而且是相互促进的：教学是基础，是大学生存的前提；科研是提升，是大学发展的动力；社会服务是导向，是大学价值的归属。为此，各级管理者应确立适度的教学工作量和科研绩效指标，简化教学和科研管理流程，改变天平过度地倾向于科研的传统管理理念和管理行为。同时，要适当给教师减压，因为管理学告诉我们，过度的高压和高目标不仅不能起到激励的作用，反而会降低工作绩效。

（《光明日报》2019年11月5日 作者：张智光 南京林业大学二级教授）

## 评估结果都很好？ “双一流”建设，应明确淘汰比例

在刚刚过去的8、9月份，“双一流”中期评估频繁出现在各个高校官网。从“双一流”高校的官网中可以看到，近段时间以来，至少有80所高校正在或已经完成了中期评估。各大高校纷纷采用学科自评、校内专题研讨、专家评审等方式，对学校的双一流建设进行评估，目前所有评估的高校都通过了中期评估，并且其中绝大部分高校都收获了相当高的评价。

评估结果都很好？“双一流”建设，应明确淘汰比例。

众所周知，“双一流”建设和此前的985、211工程建设，是有明显的不同的，即“双一流”建设要破除985、211建设的身份固化、竞争缺失问题，引入竞争与淘汰机制。我国在启动“双一流”建设时，就明确建设高校实行“总量控制、开放竞争、动态调整”原则。

那么，问题来了，如果所有建设高校都表现优异、优良，会有学校被淘汰吗？而如果没有学校被淘汰，其他学校要进入“双一流”建设，是不是会不断扩大总量，最终，当初确定的建设原则就难以落实，“双一流”建设又出现985、211工程的身份固化、竞争缺失问题呢？

要避免这一问题，就必须对高校建设情况实行第三方专业评价，同时，

明确具体的淘汰（动态调整）比例，比如，必须淘汰五分之一或四分之一，并严格落实。

动态调整，对避免“双一流”成为建设高校新的身份标签，十分重要。我国在启动“双一流”建设时，就明确“双一流”名单，是建设名单，不是建成名单，但是，不论是地方政府，还是入围高校，以致社会舆论，都把这视为学校的荣誉以及新的身份标签。在“双一流”名单公布后，就出现了“双一流”高校的说法，与之对应，非985、非211、非“一流大学”、非“一流学科”建设高校，就被称为“四非”高校。有的地方在引进人才时，也把“双一流”学校毕业作为对人才的学历要求。

这都表明，“双一流”建设存在偏离初衷的问题，要回到“双一流”建设的初心上来，就必须扭转将“双一流”视为学校身份标签和帽子的做法，这就需要排除阻力，实行“双一流”淘汰制。只有严格实施“淘汰”，才会引导社会破除“身份”“帽子”思想，关注具体的建设。举例来说，一所学校之前在“双一流”建设名单中，在新一轮建设中，不在名单中，那么，再以“双一流”作为学校的身份就不合适，而当淘汰机制一直推进，大家也就会习惯竞争与动态调整。

毋庸置疑，在当前，实行开放竞争的是比较难的。一方面，由于地方政府和学校都把入围“双一流”视为成就，也习惯了将获得项目、入围计划就作为学校的身份，因此，是肯定不愿意被调整出局的。另一方面，对于主导“双一流”建设的主管部门来说，“双一流”建设高校都取得优异，至少良好的建设成效，也是自身的政绩。这样一来，皆大欢喜的局面就是现有的都不淘汰，在目前基础上再新增高校。

其实，包括已经出现身份固化、竞争缺失问题的985、211工程，也是建设工程，是希望通过给入围工程的高校、学科一定的经费资助，改

善办学条件，提高办学质量，但在实际操作中，受行政与利益因素影响，入选工程，变为了荣誉、身份，于是，想要建立竞争与淘汰机制很难。“双一流”建设必须在这一问题上有所突破。

首先，主管部门必须意识到，建立开放竞争与淘汰机制，是“双一流”建设不同于985、211的根本所在，要把建立开放竞争与淘汰机制作为重点。因此，有必要确定淘汰比例，只有动真格进行淘汰，才能扭转“重立项，轻建设”，“说过了，就是做过了，做过了，就是做好了”的形式主义问题。说白了，“双一流”建设就是一个资助高校建设的项目，获得与没有获得资助项目，是十分正常的。这就不该和学校的身份、地位挂钩。

其次，应该推进真正的第三方专业评价。目前，对高校的评价，虽然也说是第三方评价，但是，评价还是由行政主导，并非独立的第三方，这也是导致建设成效都很好的重要原因，和我国高校对科研项目的评价，不是国际领先，就是国内一流同理。只有实行独立、专业的第三方评价，才能客观评价建设成效，也才能在项目建设中，做到开放竞争、动态调整。

（今日头条 2019年10月1日 作者：熊丙奇）

# 湘雅医学院落选医学 M9 高校的原因

## 顶尖医学院一流学科数量决定江湖地位

### 合校后，湘雅医学院学科没落

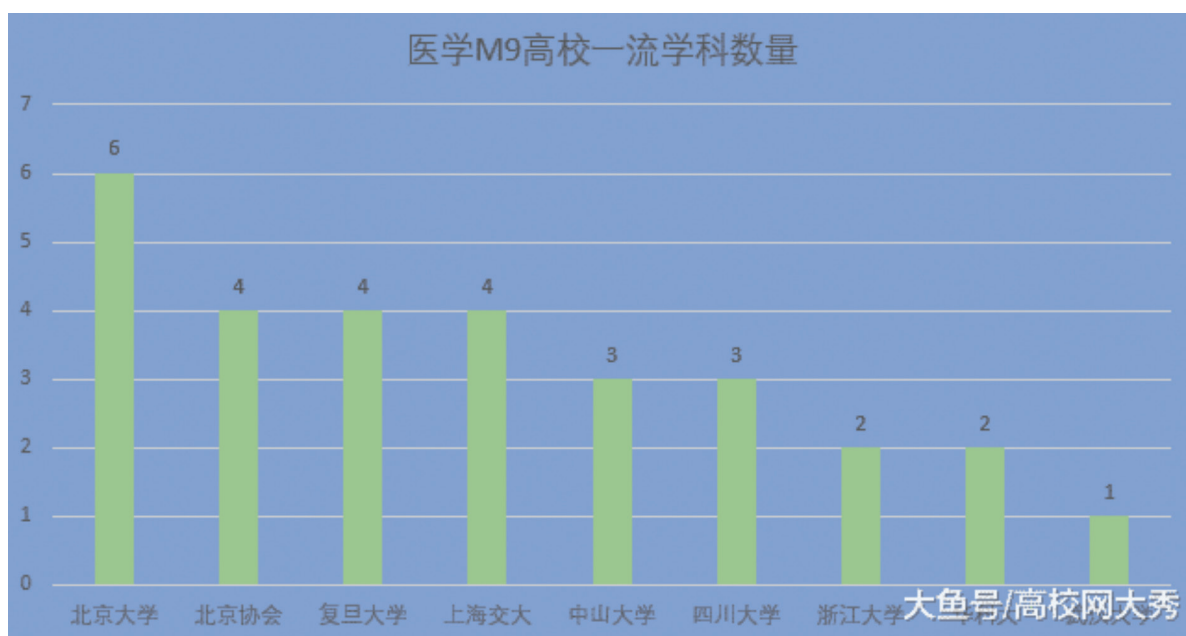
双一流学科建设高校是中国既 951、211 之后的全新评价体系，打造国际一流学科和国际一流高校，在新的评价体系中强调了学科精英化，例如在医学领域，临床医学学科仅有 5 所高校的医学院入选，分别是北京大学医学院、北京协和医学院、复旦大学上海医学院、中山大学医学院、上海交大医学院，而在新的双一流医学 M9 高校中，很多老牌的医学院被抛弃，最令网友们感到惋惜的是中南大学湘雅医学院，曾经有“北协和、南湘雅”美誉的湘雅医学院遗憾地没有一个医学院学科进入全国 TOP 系列，造成了中国新的医学 M9 高校中被浙江大学医学院和武汉大学医学院所取代。

### 武汉大学医学院的优势

在新的医学 M9 高校中，武汉大学医学院的入选最具争议性，毕竟在 2000 年被武汉大学合并前的湖北医科大学作为省属院校整体的实力根本无法和其他老牌医学院相提并论，但是在双一流学科的评估中，中南大学的一流学科仅有数学、材料与工程科学、冶金科学和矿业工程四个一流学科，而武汉大学则综合实力更强，共有 11 个一流学科，而且与医学紧密相关的化学、生物学也是一流学科，尤其是生物学，武汉大学实



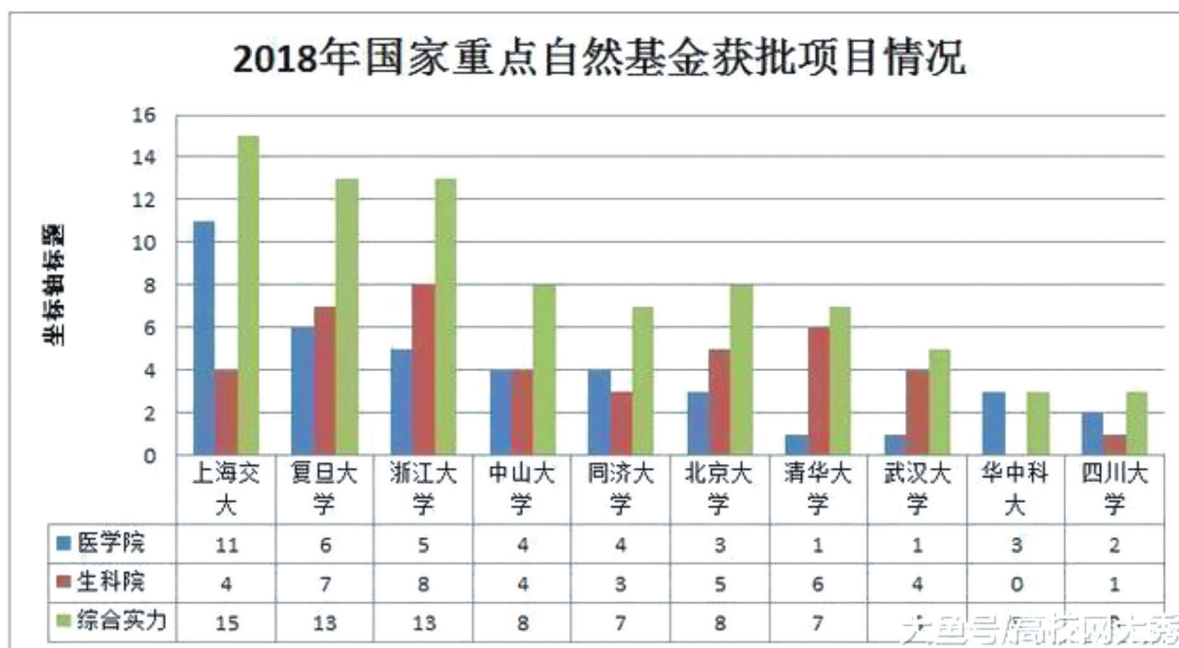
力堪称国内一流,甚至在某些生物学科领域超过了北京大学和清华大学,这也是武汉大学可以荣升新的医学 M9 高校的原因,在合校后的第二年,2001 年武汉大学就为了发展医学院和法国共同创办“七年制中法医学实验班”,2009 年和美国芝加哥大学联合开办了“临床医学教学改革试点班”,目前武汉大学也是国内和哈佛大学医学院开展合作的四所医学机构之一。因此,任何的排名的背后都有一定的数据支撑,任何事物总要用发展的眼光去审视,曾经的优秀只是历史,湘雅医学院有悠久的历史,但是新的医学 M9 高校,武汉大学却成功入选



### 顶尖医学院的江湖地位

虽然连续多年上海交通大学医学院的国家自然科学基金项目位居全国第一,但是在整体的医学科学综合实力上,北京大学医学院还是学科实力最均衡发展的顶级医学院,从医学 M9 高校的一流学科数量来看江湖地位,医学 M9 高校分 5 档,第一档是北京大学医学院有 6 个一流学科,第二档是北京协和医学院、复旦大学上海医学院、上海交大医学院,第三档是中山大学医学院和四川大学医学院,第四档是浙江大学医学院和

华中科技大学同济医学院，第五档是武汉大学医学院，不仅是武汉大学医学院的发展速度惊人，同样是经历合校，浙江大学医学院和老牌的四川大学华西医学院同档，同样超越了老牌的华中科技大学同济医学院。



在目前高校日益竞争激烈的情况下，不进则退，有时候并不是高校退步了，而是别的高校发展速度变快了！期待下一轮双一流高校学科评估，顶尖医学院还会有新的变动，同济大学医学院和中国科学技术大学医学院也备受大家所期待。

（高校网大秀 2019年10月23日）



## 什么样的课学生最满意

**编者按：**在以学生为中心理念的影响下，学生满意度成为高等教育的关键词，是高校当下各项活动成效的重要衡量标准，在课程建设与课程评价方面亦是如此。然而，学界对此却持有不同的观点，争论不断。一些人认为满意度是理想的课程评价指标，是课程建设的重要方向；另一些人则认为以满意度为标准，会因学生的非理性需求把很多课程变为“水课”，使高等教育质量下降。本文是河南大学课题组以“高满意度本科课程的特征”为主题，对2200名本科生进行的问卷调查，其中52人为深入访谈，让学生以上过的最满意的一门课程为例，描述自己对高满意度本科课程的目标、内容、实施及评价等方面的认知和体验，对我们站在学生的角度上了解高满意度本科课程的特征具有一定的帮助，也在一定程度上廓清了对课程满意度的迷思。

### 高满意度本科课程有明确具体且灵活表达的目标

高满意度本科课程的目标明确具体且表述灵活。九成的学生表示高满意度本科课程的授课教师在开课之初，会清楚地表明课程目标或对学生的期望，在每节课上课时，也会全面具体地阐述教学目标。针对不同的课程类型，教师会灵活表述教学目标，主要的表述方式有“开门见山式”和“循序渐进式”。

但是，教师设定良好的课程教学目标，却并未很好地转换为学生的学习目标。调查显示，只有 57.2% 的本科生很清楚高满意度课程的学习要求，而有明确学习目标的学生则只占 52.8%。这意味着课程目标仍是教师外在设定和传递给学生的，学生还不能充分地生成自身个性化的学习目标。

### 课程内容与学生的认知图式和需求相匹配

高满意度本科课程的内容与学生的认知图式、学习需求具有很高的契合度。

学生的认知图式主要指学生的兴趣、能力和基础，而高满意度本科课程的内容与这两个方面都高度契合。课程内容与学生的兴趣相符能极大激发学生的求知欲，进而增强学生对课程的满意度。教师使用的教学材料和授课内容与学生的已有知识相关，且处于学生的最近发展区之内，也是课程获得学生满意的要件之一。

调研中，绝大多数学生表示，高满意度本科课程的内容颇具价值，且能满足学生的学习需求，主要体现在能满足学生的求知需求、求职需求以及应用需求。由访谈可知，高满意度本科课程能满足学生提升专业知识或能力、提升思维能力及考研深造等具体的学习需求。此外，满足学生的学习需求，还体现在激发其求知欲方面。而丰富多样、紧跟学科前沿或热点问题的内容最能满足学生的学习需求。此外，很多学生希望通过学习它们为求职做准备，进而增强自身的人力资本优势与就业竞争，这也是他们眼中高满意度本科课程的重要特征之一。与此相关，学生普遍强调课程内容要与实际相联系，凸显应用价值的课程内容能在很大程度上增强学生对课程的满意度。

### 高满意度本科课程实施中教师表现出色

调查发现，在高满意度本科课程的实施方面，有两个突出的特征，一是教师潜心教学并有扎实的专业知识技能，二是教师强调学生参与课堂。

教师“回归本分”，倾心教学，潜心教书育人，能在很大程度上增强学生对课程的满意度，正如一位学生所言：“一个老师及其所教课程让人满意，他自身肯定要积极对待自己的教学，传递出对自己学科的专注和尊重，散发出积极的风采，给人营造积极向上的氛围。”深入分析发现，学生认知的教师潜心教学，主要体现在认真备课和关注学生的学习状态上。

教师具有较高的专业知识技能，也是高满意度本科课程的特征。调研中，学生表达了对专业知识丰富教师的肯定，当然，要获得较高满意度，教师不仅要具有突出的语言表达能力，讲课还要清晰易懂且风趣幽默。

在实施过程中，高满意度本科课程的另一个突出特征是，教师注重鼓励学生积极参与课堂。调研中，学生普遍反映，在最满意的课程中，教师善于激发学生积极思考，并能对学生的问题做出回应。而且，教师还注重利用多种合作学习机会，鼓励同伴交流。

不过，虽然教师试图鼓励学生参与课堂并积极互动，但学生实际的课堂参与和同伴互动仍不充分。这是调研中发现的最突出的问题之一。

### **课程难度不高但学生的投入和收获较大**

课程评价考核是检验学生学习效果和促进学生发展的重要手段。不少研究证明，现在本科生更加注重将学习投入置于自己对课程评价的理解之上，评价影响学生的学习策略、学习方法、学习活动，并引导学生学习行为的方方面面。

调查显示，高满意度本科课程的课业难度略低于中等水平。不过，由于这些课程多注重考核学生的综合能力，强调过程性评价，学生所感

受的学业负担并不轻。由于注重课堂参与和平时成绩，学生的学习投入普遍较高，也有较大收获。学生普遍反映，高满意度本科课程让其在知识技能、思维能力和学习兴趣等方面，都有提升。不过，有不少学生也提到，这些课程的成绩评定，存在“走过场”而不是“重过程”的迹象。

### 高满意度本科课程是“准金课”

前文展示的高满意度本科课程的特征，在很大程度上符合“金课”的标准。这意味着，作为课程满意度评价主体的本科生，是理智上进的，其满意的课程基本上是高质量课程，但调查也发现，高满意度本科课程并不是完全意义上的“金课”，其不足体现在三个方面。第一，学生作为主动学习者的地位并未得到充分彰显。教师设置了良好的课程教学目标，但学生并未形成自我明确的学习目标，高满意度本科课程存在师生目标、教学与学习目标的差距。第二，虽然教师试图鼓励学生参与课堂并积极互动，但学生实际的课堂参与和同伴互动仍不充分，而这也是我国高校课程中最突出的不足。学生在课堂上参与不足、不活跃、最多是良好地回应教师的教学引导，而不积极质疑和探究，是高校课程需要改革之处，也是高满意度本科课程需要完善之处。第三，高满意度本科课程的学业挑战度有待提高，这些课程都有很多课业任务，评价方式也很多样，但学业难度不大，成绩评定存在一定程度的“放水”和“走过场”之嫌。

当前，打造一流本科教育，尤其是消灭“水课”、建设“金课”成为我国高等教育的中心任务。在满意度已然是高校本科课程建设重要标准的当下，我们应在高满意度课程的基础上锻造“金课”。

锻造“金课”主要可从以下两方面努力。第一，以“准金课”中的不足为突破口，抓住锻造“金课”的关键和重心。这就要秉承以“学生

为中心”的理念，充分发挥学生的主体地位，激发学生学习的主动性，真正使学生参与到课堂中。第二，高校、教师和学生三方合力，加强锻造“金课”的系统性与一致性。其中高校作为锻造“金课”的重要基地，应响应高等教育注重内涵式发展的要求，重视、鼓励并支持课程建设，使课程教学回归高校工作的重心；教师作为锻造“金课”的重要力量，应潜心课程教学，认真剖析课程目标、课程内容、课程实施与课程评价中的每一环节，致力于上好每一节课；学生作为学习课程的关键主体，应增强课程学习的主动性与参与性。

（《光明日报》2019年10月22日 作者：吴洪富 谢泽银）

内部资料  
注意保存